

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/3584/21
Spis. zn.: ZN/916/KDS/21
Počet listů: 5

Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný

Datum: 22. 10. 2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako nadřízený orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ doručené dne 28. 9. 2021, která byla podána [REDAKCE], proti postupu Magistrátu města Plzně, Odboru správních činností, oddělení dopravních přestupků, Koterovská 162, 306 32 Plzeň, při vyřizování jeho žádosti o informace doručené dne 10. 9. 2021, resp. proti výši úhrady požadované podle § 17 InfZ a stanovené na částku 1616 Kč přípisem č. j. MMP/308145/21 ze dne 13. 9. 2021 takto:

Výše úhrady požadovaná povinným subjektem Magistrátem města Plzně, Odbor správních činností, oddělení dopravních přestupků, Koterovská 162, 306 32 Plzeň (dále jen „povinný subjekt“), podle § 17 InfZ ve výši 1.616,- Kč, oznámená [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), přípisem č. j. MMP/308145/21 ze dne 13. 9. 2021, v rámci vyřizování jeho žádosti o informace doručené dne 10. 9. 2021, **se snižuje na částku 0 Kč.**

Odůvodnění

Dne 8. 10. 2021 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím povinného subjektu stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, podanou stěžovatelem ve věci jeho nesouhlasu s výší úhrady požadované povinným subjektem výzvou k uhrazení úhrady za poskytnutí informací podle § 17 InfZ, v rámci vyřizování jeho žádosti o informace doručené dne 10. 9. 2021.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 10. 9. 2021 obdržel povinný subjekt žádost podle InfZ, ve které stěžovatel požádal o sdělení, cit.:

„- kolik bylo shora nadepsaným orgánem uděleno (pravomocně i nepravomocně) pokut z důvodu porušení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a to v obci Plzeň, v lokalitě Lukavické ulice.

V jaké průměrné výše se udělené pokuty pohybovaly.

Rozsah požadovaných informací časově ohraničuji od 01. 03. 2021 do 30. 04. 2021, tj. výše uvedené informace požaduji pouze za předmětné období.“

Povinný subjekt na žádost reagoval dne 13. 9. 2021, písemností č. j. MMP/308145/21, nazvanou, cit.: *Pokuty za porušení zákona č. 361/2000 Sb. - odpověď na žádost o sdělení informací ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb.*“ Povinný subjekt zde uvedl, že k žádosti je nutno provést manuální dohledání požadovaných údajů z informačního systému MMP, neboť dle požadovaných údajů je není možno vytřídit jiným způsobem. Tím vzniknou povinnému subjektu náklady, které je oprávněn požadovat dle § 17 InfZ. Dovodil, s ohledem na časové období, manuální vyhledání informací v informačních systémech MMP a celkem 968 případů, že jde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Uvedl, že doba vyhledání u jednoho spisu je 0,5 min, počet spisů je 968 a mzdové náklady za hodinu vykonané práce (s odkazem na sazebník úhrad za poskytování informací, příloha č. 1 QI 42-02-03) jsou 202,- Kč. Celkové náklady činí 1.616,- Kč. Dále uvedl číslo účtu, na který je možné úhradu poukázat a poučení, cit.: *„Proti výši úhrady nákladů za poskytnutí informace je možno podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, prostřednictvím zdejšího správního orgánu ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto sdělení.“*

Dne 28. 9. 2021 byla povinnému subjektu doručena stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ve které stěžovatel uvedl, že z oznámení o výši úhrady není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení, ze kterého má být patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Ze sdělení „ke krajskému úřadu Plzeňského kraje“ nelze explicitně dovodit, který správní orgán skutečně o stížnosti rozhoduje. V odůvodnění sdělení nestačí, když povinný subjekt uveden pouze celkovou požadovanou částku, ale musí provést podrobnější popis. Úhradu nákladů je rovněž třeba propojit se schváleným sazebníkem, včetně sdělení, jakým způsobem je možné se s jeho obsahem seznámit. Nebyl vyrozuměn o tom, jak se s ním může seznámit. Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů. Odůvodnění toliko s odkazem na počet konkrétních případů v předmětném období nelze považovat za dostatečné a jako takové je zcela nepřezkoumatelné. Je na povinném subjektu, aby prokázal a objasnil, v čem spočívá mimořádná rozsáhlost vyhledávání, což se nestalo. Nárok na úhradu tak v tomto případě zanikl. Dále uvádí, že vyhledání požadovaných informací nelze v žádném případě považovat za mimořádně rozsáhlé a odkazuje na komentářovou literaturu a konstatuje, že je jednoznačné, že vyhledávání typově totožných informací ohraničených časovým úsekem toliko 2 měsíců nelze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pokud je důvodem zvýšení časové náročnosti komplikovaný či neuspořádaný způsob evidence informací, pak tento čas strávený vyhledáváním informací nelze počítat k tíži žadatele. Navrhuje, aby povinný subjekt sám stížnosti vyhověl, nebo aby ji předložil nadřízenému orgánu.

Povinný subjekt ve svém stanovisku předloženém KÚPK se stížností konstatoval, že po prostudování a ověření dostupnosti požadovaných dat dospěl k závěru, že je nutné provést manuální dohledání údajů z informačního systému MMP, neboť dle uvedených parametrů je není možné vytřídit jiným, např. automatizovaným způsobem. V souladu s § 17 InfZ vyrozuměl stěžovatele o výši nákladů. V přípisu byl ozřejměn i postup, na jehož základě povinný subjekt k částce 1.616,- Kč dospěl. Povinný subjekt je přesvědčen, že postupoval v souladu se

zákonem. Pokud musel provést manuální vyhledání informací v řádu hodin, v tomto případě 8 hodin, jde nepochybně o mimořádně rozsáhlé vyhledávání a požadavek na úhradu nákladů je zákonný. Setrvává proto na svých závěrech a navrhuje nadřízenému orgánu, aby jeho postup potvrdil.

Stížnost byla podána v zákonné lhůtě osobou oprávněnou k jejímu podání. V rámci podané stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. přezkoumává nadřízený orgán postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném stěžovatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není.

Po přezkoumání předložených podkladů (spisového materiálu) k podané stížnosti, pak KÚPK uvádí následující.

Z výzvy k úhradě nákladů je zřejmé, jakým výpočtem k požadované částce povinný subjekt dospěl. KÚPK je současně toho názoru, že poučení uvedené ve výzvě k úhradě není v rozporu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ. Pokud povinný subjekt uvádí, že stížnost lze podat jeho prostřednictvím ke KÚPK, je dostatečně zřejmé, že o stížnosti bude KÚPK i rozhodovat. Povinným subjektem uvedená formulace poučení odpovídá ustálené praxi a o jejím výkladu není pochyb.

Aby KÚPK mohl řádně posoudit, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 zákona InfZ, zabýval se nejprve otázkou existence sazebníku úhrad a jeho řádného zveřejnění. Povinný subjekt má na svých internetových stránkách dostupný sazebník úhrad, tento je řádně zveřejněn (hypertextový odkaz ze struktury povinně zveřejňovaných informací), označený QI 42-02-03 Příloha č. 1 - Sazebník úhrad (https://www.plzen.eu/Files/MestoPlzen/web2018-obcan/urad/zadosti_o_informace/2_11011_Sazebnik_uhrad_za_poskytovani_informaci.pdf), nicméně v době rozhodování o stížnosti se jedná o sazebník ze dne 27. 9. 2021, účinný od 1. 10. 2021. Povinný subjekt žadateli neposkytl odkaz, kde je sazebník v době odeslání výzvy zveřejněn, ani mu jej v příloze výzvy v kopii neposkytl, není ani součástí předloženého spisového materiálu. KÚPK tak není schopen z předložených podkladů přezkoumat výši požadované úhrady z hlediska souladu se sazebníkem účinným v době vyřizování žádosti, jakožto i soulad sazeb stanovených v sazebníku úhrad se zákonem č. 106/1999 Sb. a Nařízením vlády České republiky č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále správné uplatnění sazby na konkrétní případ a stanovení výše úhrady jednotlivých položek podle druhu nákladů v konkrétním případě, včetně skutečnosti, zda měl stěžovatel vůbec možnost se se sazebníkem úhrad seznámit.

Povinný subjekt požaduje úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. To ve výzvě k úhradě odůvodnil toliko tím, že se jedná o manuální vyhledání informací v informačních systémech MMP, týkající se celkem 968 případů za požadované období a z toho dovozuje, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a ve výzvě k úhradě provedl výpočet nákladů za toto vyhledávání. Ničeho dalšího v oznámení o výši úhrady neuvedl, ani k prokázání svého tvrzení nezaložil do spisu ničeho dalšího, navíc ani neuvedl, zda již informace vyhledal (tyto nejsou ve spisu založeny) nebo zda se jedná o kvalifikovaný odhad na základě určitého vzorku, když ani tento do spisu nijak nepodložil. Povinný subjekt navíc nijak nezodůvodnil, proč má za to, že se bude v jeho podmínkách jednat o vyhledávání mimořádně rozsáhlé.

KÚPK má za to, že požadovaná výše úhrady musí být řádně odůvodněna a doložena podklady vyplývajícími ze spisu (např. Čestné prohlášení zaměstnance, který vyhledávání prováděl), rovněž by mělo být uvedeno, v jakých konkrétních úkonech konkrétních úředníků (zaměstnanců povinného subjektu) lze toto mimořádně rozsáhlé vyhledávání spatřovat. Nadto měly být vyhledané informace založeny do spisového materiálu, popř. měla být založen jejich vzorek, na základě kterého náklady povinný subjekt kvalifikovaně odhadl. Výše požadované úhrady v rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je proto pro KÚPK nepřezkoumatelná. Nad rámec výše uvedeného KÚPK dodává, že pokud se jedná o běžné informace dostupné z jakési ucelené databáze, nelze jejich vyhledávání a shromáždění podřadit pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání a požadavek úhrady za toto vyhledávání by nebyl oprávněný.

KÚPK má ve shodě s komentářovou literaturou (viz *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 993 a následující*) dále za to, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromažďování informací představuje pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací. Jde o situace, kdy s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti nelze v daném případě činnost považovat za běžnou, nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Typicky jde o případy, kdy je požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, spolu nesouvisejících, které nejsou shromážděny na jednom místě, případně informací souvisejících ovšem jejich poskytnutí vyžaduje rozsáhlou činnost povinného subjektu vzhledem ke stáří informace, u níž není zřejmé, na kterém místě je založena, nebo je třeba vynaložit zvýšenou aktivitu na roztřídění informací. S ohledem na uvedené skutečnosti by mělo být i mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve výzvě k úhradě nákladů podrobně odůvodněno.

Ustanovení § 16a odst. 7 InfZ v aktuálním znění umožňuje nadřízenému orgánu výši úhrady nebo odměny jen potvrdit, nebo ji snížit a to až na 0 Kč, pokud je požadovaná výše úhrady pro nadřízený orgán nepřezkoumatelná. Neumožňuje, jako v předchozí úpravě, vrátit věc povinnému subjektu k novému projednání a případně „korekci“ výše požadované úhrady. Ze spisu předloženého povinným subjektem nelze výši požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a její oprávněnost přezkoumat a proto KÚPK nezbývá, než výši požadované úhrady snížit na částku 0,- Kč

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Sarkisov, MPA
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov
úřad Plzeňský kraj
22.10.2021 14:33

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- [REDACTED], IDDS: [REDACTED] - datová schránka
- Magistrát města Plzně, Odbor správních činností, oddělení dopravních přešupků, Koterovská 162, 306 32 Plzeň, IDDS: 6iybfxn - datová schránka
- Magistrát města Plzně, Odbor správních činností, oddělení dopravních přešupků, Koterovská 162, 306 32 Plzeň - stejnopis rozhodnutí s vyznačenou právní mocí - doporučeně s dodejkou
- Vlastní k založení