

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ****Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-KDS/2223/20

Spis. zn.: ZN/543/KDS/20

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Jaroslava Chlanová

Datum: 30. 6. 2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížností dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 12. 6. 2020, která byla podána [REDAKCE]

[REDAKCE], účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Výše úhrady požadovaná povinným subjektem Magistrátem města Plzně Oznámením o výši úhrady č. j. MMP/148871/20 ze dne 20. 5. 2020 při vyřizování žadatelčiny žádosti o informace ze dne 11. 5. 2020, povinným subjektem přijaté dne 13. 5. 2020, **se snižuje na částku 0 Kč.**

Odůvodnění

Magistrátu města Plzně (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 13. 5. 2020 doručena žádost o poskytnutí informací dle InfZ ze dne 11. 5. 2020. Žádost byla podána [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatelka“). Žadatelka žádá o poskytnutí informací elektronicky do své datové schránky IDDS: [REDAKCE]. Žádost podal za žadatelku [REDAKCE], [REDAKCE]. Předmětem žádosti jsou „1 seznam všech autoškol s platnou registrací k provozování autoškol v působnosti Vašeho obecního úřadu obce s rozšířenou působností; 2. Seznam neaktivních autoškol s platnou registrací k provozování autoškol v působnosti Vašeho obecního úřadu obce s rozšířenou působností.“ Žadatelka požádala o informaci ve formátu excel a předem specifikovala položky, které mají seznamy obsahovat.

Nato vydal dne 20. 5. 2020 povinný subjekt oznámení o výši úhrady č. j. MMP/148871/20, ve kterém popsal žadatelce rozsáhlé vyhledávání, resp. přepis jím požadovaných údajů do tabulky v aplikaci Excel, když uvedl, že se musí jednat o ruční přepis, neboť dle žadatelem evidovaného požadavku nejsou data v aplikaci eTesty zpracovávána. Povinný subjekt dále uvedl, že poskytnutí informací je podmíněno

úhradou požadované částky ve výši 404,- Kč, které dle tabulky představuje 2 hodiny vyhledávání informací. V závěru oznámení poučil povinný subjekt žadatele o možnosti podat stížnost dle § 16a InfZ. Tato písemnost byla žadatelce odeslána dne 20. 5. 2020 do datové schránky, k fiktivnímu doručení došlo dne 30. 5. 2020. Dále pak dne 12. 6. 2020 přijal povinný subjekt stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Ve stížnosti žadatelka namítá, že dvě hodiny práce nelze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, když se má jednat o 5 položek u každého subjektu, nadto pak žadatelka uvedla, že povinný subjekt vykonává ve věcech získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel státní správu a státní dozor, dále pak povinný subjekt rozhoduje o vydání registrace k provozování autoškoly, o její změně a jejím odnětí.

Stížnost byla podána v zákonné lhůtě osobou oprávněnou k jejímu podání. V rámci podané stížnosti dle § 16a InfZ přezkoumává nadřízený orgán postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném stěžovatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázány není. Z odůvodnění stížnosti plyne, že žadatelka nesouhlasí s postupem při vyřizování žádosti a s výší stanovené úhrady. Vzhledem k výše uvedenému pak KÚPK přezkoumal postup povinného subjektu v celém rozsahu, nikoliv jen z části dle požadavků žadatelky.

Dne 16. 6. 2020 předložil povinný subjekt stížnost spolu se spisem KÚPK „[REDACTED] - stížnost proti hrazení nákladů“ č.j. MMP/183283/20 bylo KÚPK doručeno dne 18. 6. 2020.

Povinný subjekt vydal v řádné lhůtě pro vyřízení žádosti Oznámení o výši úhrady. Dále KÚPK jako nadřízený orgán zkoumal jednotlivé položky nákladů dle Oznámení o stanovení výše úhrady č.j. MMP/148871/20 ze dne 20. 5. 2020.

Aby KÚPK mohl řádně posoudit, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 zákona InfZ, zabýval se nejprve otázkou existence sazebníku úhrad a jeho řádného zveřejnění. Povinný subjekt má na svých internetových stránkách dostupný sazebník úhrad, tento je řádně zveřejněn (hypertextový odkaz ze struktury povinně zveřejňovaných informací). Sazebník má tedy povinný subjekt řádně zveřejněn na svých internetových stránkách pod názvem Sazebník úhrad za poskytování informací (ze dne 22. 4. 2016, účinný od 1. 5. 2016). Dále se KÚPK zabýval souladem sazeb stanovených v sazebníku úhrad se zákonem č. 106/1999 Sb. a Nařízením Vlády České republiky č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále správným uplatnění sazby na konkrétní případ a stanovením výše úhrady jednotlivých položek podle druhu nákladů v konkrétním případě. Sazebník úhrad za poskytování informací shledal KÚPK co do výše požadovaných úhrad přiměřeným.

Nadřízený orgán nemá žádné námítky k sazebníku úhrad vydanému povinným subjektem, má za to, že sazby v něm uvedené lze považovat za přiměřené.

V oznámení povinný subjekt uvedl, že stanovuje úhradu dle § 17 InfZ a rovněž na základě sazebníku úhrad. Sazebník má povinný subjekt řádně zveřejněn na svých internetových stránkách. Tento sazebník má 4 části, když povinný subjekt nárokuje

úhradu až podle 4. části – Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, když jeho sazba je stanovena 202,- Kč za hodinu a povinný subjekt vyčíslil svou práci na dvě hodiny vyhledávání, tedy na 404,- Kč.

Povinný subjekt sazby uvedené v Oznámení o výši úhrady na vyhledávání odůvodnil toliko tím, že uvedl, že údaje z aplikace eTesty budou muset být ročně vypisovány, nadto uvedl, že aplikace eTesty neumožňuje takové filtrování údajů tak, jak je žadatelka požaduje. Ničeho dalšího v Oznámení o výši úhrady povinný subjekt neuvedl. Povinný subjekt k prokázání svého tvrzení nezaložil do spisu ničeho dalšího, navíc ani neuvedl, zda již informace vyhledal (tyto nejsou ve spisu založeny) nebo zda se jedná o kvalifikovaný odhad na základě určitého vzorku, když ani tento do spisu nijak nepodložil. Povinný subjekt navíc nijak nezdůvodnil, proč má za to, že se bude jednat o vyhledávání mimořádně rozsáhlé, když KÚPK si dovoluje uvést, že pokud bude povinný subjekt skutečně vyhledávat toliko dvě hodinu času jednoho úředníka, nebude se s největší pravděpodobností v podmínkách personálního zajištění povinného subjektu (Magistrát města Plzně) o mimořádně rozsáhlé vyhledávání jednat. Sazebník úhrad stanoví za jednu hodinu vykonané práce v rámci mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací úhradu ve výši 202 Kč, což lze dle KÚPK považovat za částku přiměřenou, vzhledem k průměrným mzdovým nákladům na hodinu práce pracovníka povinného subjektu.

KÚPK má za to, že požadovaná úhrada měla být řádně odůvodněna a doložena podklady vyplývajícími ze spisu (např. Čestné prohlášení zaměstnance, který vyhledávání prováděl), rovněž mělo být uvedeno, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání a v jakých konkrétních úkonech konkrétních úředníků (zaměstnanců povinného subjektu) lze toto mimořádně rozsáhlé vyhledávání spatřovat. Nadto měly být vyhledané informace založeny do spisového materiálu, popř. měla být založen jejich vzorek, na základě kterého náklady povinný subjekt kvalifikovaně odhadl. Výše úhrady je proto pro KÚPK nepřekoumatelná.

Nad rámec výše uvedeného KÚPK dodává, že pokud se jedná o běžné informace dostupné z jakési ucelené databáze, nelze jejich vyhledávání a shromáždění podřadit pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání a požadavek úhrady za toto vyhledávání pak není oprávněný.

KÚPK má za to, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromažďování informací představuje pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací. Jde o situace, kdy s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti nelze v daném případě činnost považovat za běžnou, nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Typicky jde o případy, kdy je požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, spolu nesouvisejících, které nejsou shromážděny na jednom místě, případně informací souvisejících ovšem jejich poskytnutí vyžaduje rozsáhlou činnost povinného subjektu vzhledem ke stáří informace, u níž není zřejmé, na kterém místě je založena, nebo je třeba vynaložit zvýšenou aktivitu na roztřídění informací.

Ministerstvo vnitra ČR ve svém metodickém doporučení vysvětluje, co zákon rozumí mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací: „O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu (obvykle na počet zaměstnanců) a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (jiná situace je u obce bez zaměstnanců s neuvolněným starostou a místostarostou, jiná v případě velkého statutárního města s úřednickým aparátem). Rozhodující může být i způsob vymezení informace - pokud povinný subjekt (pozn. má být uvedeno „žadatel“) požadovanou informaci vymezí „obecně“, je zřejmé, že shromáždění všech zpravidla různorodých údajů bude vykazovat znaky mimořádné rozsáhlosti (např. žádost o všechny informace, které se týkají výstavby čistírny odpadních vod v obci). Pokud žadatel informace vymezí „přesně“, tedy vyjmenuje konkrétní dokumenty, může jít o mimořádně rozsáhlé vyhledání jen v případě velkého množství dokumentů. Vyhledáním informace zákon (a judikatura) rozumí jejich fyzické shromáždění a zpracování odpovědi na žádost. Do vyhledání informace ovšem již nenáleží doba posuzování, které z vyhledaných informací je možné žadateli poskytnout.

Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací tedy nelze vymežit obecně např. tím, že jde vždy o vyhledávání přesahující 5 hodin apod. Dle aktuálního právního stanoviska, které ovšem není právně závazné, mohou povinné subjekty, které jsou personálně podlimitní, požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání již i za dvě hodiny času, resp. necelé dvě hodiny času. Nicméně u povinných subjektů typu statutární město (magistrát města) je vyžadována vyšší hodinová dotace mimořádně rozsáhlého vyhledávání, které musí povinný subjekt strpět, aniž by bylo oprávněné požadovat úhradu.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl KÚPK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, když vzhledem k absenci podkladů ve spisovém materiálu nejsou dány procesní podmínky pro použití § 16 odst. 4 InfZ.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mg. Martin Sarkisov
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Rozdělovník

- [REDACTED], ISDS: [REDACTED], prostřednictvím datové schránky (účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu)
- rozhodnutí o stížnosti bude doručeno prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Magistrátu města Plzně, Odbor registru vozidel a řidičů, Koterovská 162, 306 32 Plzeň, ISDS: 6iybfxn
- rozhodnutí o stížnosti bude po vyznačení právní moci doručeno povinnému subjektu – Magistrátu města Plzně, Odbor registru vozidel a řidičů, Koterovská 162, 306 32 Plzeň
- vlastní k založení